



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 511

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 14 august 2013

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 329 din 25 iunie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ	2–4
★	
Opinie separată	5–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
534. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Rădulești, județul Ialomița	6–7
535. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Căndești și Dragomirești, județul Dâmbovița	7–8
543. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Titu, județul Dâmbovița	9
544. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Niculești, județul Dâmbovița	10
552. — Hotărâre privind aprobarea stemelor orașelor Costești și Topoloveni, județul Argeș	11–12
553. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Islaz, județul Teleorman	12–13
556. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Borcea, Dragoș Vodă și Jegălia, județul Călărași	13–15
★	
Rectificări	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 329**

din 25 iunie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar din Județul Hunedoara în Dosarul nr. 7.516/97/2012 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Teleorman în Dosarul nr. 6.444/87/2012 al Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ fiscal, de Sindicatul Învățământului Preuniversitar din Județul Hunedoara în Dosarul nr. 7.743/97/2012 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara în Dosarul nr. 7.518/97/2012 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, de Anișoara Dobre (Pelin) în Dosarul nr. 6.713/87/2012 al Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Teleorman în Dosarul nr. 7.17/87/2013 al Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal și de Viorel-Sebastian Bratosin în Dosarul nr. 6.632/113/2012 al Tribunalului Brăila — Secția civilă, dosare care formează obiectul dosarelor conexe nr. 102D/2012, nr. 164D/2013, nr. 174D/2013, nr. 208D/2013, nr. 209D/2013, nr. 217D/2013 și 228D/2013 ale Curții Constituționale.

Dosarele au fost conexe în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în ședința publică din 18 iunie 2013, dată la care au avut loc dezbaterile, acestea fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 25 iunie 2013.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 7 februarie 2013, 6 martie 2013 și 7 martie 2013, pronunțate în dosarele nr. 7.516/97/2012, nr. 7.743/97/2012 și nr. 7.518/97/2012, **Tribunalul Hunedoara —**

Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ.

Excepția a fost ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar din Județul Hunedoara în cauze având ca obiect acțiuni pentru obligarea la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate din neacordarea sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 1 ianuarie 2010.

Prin încheierile din 15 februarie 2013, 13 martie 2013 și 14 martie 2013, pronunțate în dosarele nr. 6.444/87/2012, nr. 6.713/87/2012 și nr. 7.17/87/2013, **Tribunalul Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ.**

Excepția a fost ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar din Județul Teleorman și de Anișoara Dobre (Pelin) în cauze având ca obiect acțiuni pentru obligarea la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate din neacordarea sporului de 15% pentru titlul științific de doctor, începând cu data de 1 ianuarie 2010.

Prin Încheierea din 27 martie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 6.632/113/2012, **Tribunalul Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ.**

Excepția a fost ridicată de Viorel-Sebastian Bratosin într-o cauză având ca obiect o acțiune pentru obligarea la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate din neacordarea sporului de 15% pentru titlul științific de doctor.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale sub aspectul excluderii de la acordarea sumelor corespunzătoare titlului de doctor a celor care au dobândit acest titlu ulterior datei de 31 decembrie 2009.

Astfel, prevederile art. 8 din Capitolul I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 încalcă principiul egalității în drepturi și nediscriminării, deoarece creează o diferență de tratament juridic nejustificată și nerezonabilă între cadrele didactice care au obținut titlul științific de doctor anterior datei de 31 decembrie 2009 și cele care au obținut titlul ulterior acestei date, în sensul că beneficiul sporului aferent acestui titlu este acordat numai primei categorii de personal. Deși ambele categorii de personal dețin titlul de doctor și prestează activitatea didactică la un nivel superior, tratamentul juridic în privința recompensării efortului psihic și calității superioare a actului educațional este diferit. Data obținerii titlului științific, așadar un criteriu temporal, nu reprezintă un criteriu obiectiv care să justifice tratamentul juridic

diferențiat aplicat. Invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012, precum și aspecte din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării.

De asemenea, susțin că, prin neplata dreptului aferent titlului științific de doctor cadrelor didactice din învățământul preuniversitar care nu beneficiau de el la data de 31 decembrie 2009, se instituie o restrângere a folosinței și exercițiului drepturilor economice și sociale ale salariaților în cauză.

Tribunalul Hunedoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale consideră că prevederile art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 sunt neconstituționale în măsura în care cadrele didactice care au obținut titlul științific de doctor începând cu data de 1 ianuarie 2010 sunt excluse de la un drept salarial de care cadrele didactice care au obținut titlul științific de doctor până la data de 31 decembrie 2009 beneficiază, fiind încălcat principiul egalității prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție. De asemenea, instanța judecătorească apreciază că cele două categorii de cadre didactice se află în aceeași situație juridică, iar legiuitorul are obligația de a institui soluții juridice care să prevadă un tratament egal pentru situații identice.

Tribunalul Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ fiscal apreciază că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate, întrucât este atributul legiuitorului de a interveni asupra actelor normative și de a reglementa situații care să corespundă nevoilor sociale existente la un moment dat. Instanța judecătorească consideră că acceptarea susținerilor autorului excepției ar echivala cu imposibilitatea legiuitorului de a mai putea modifica sistemul de salarizare pe motivul că s-ar crea diferențe față de sistemul anterior de salarizare.

Tribunalul Brăila — Secția civilă opinează în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate, deoarece recunoașterea unei pregătiri profesionale de excepție prin plata unui spor la salariu nu se poate face numai față de unii salariați, în funcție de data la care au obținut titlul de doctor, fără a se crea o discriminare, în sensul art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, și fără o încălcare a dispozițiilor constituționale privind egalitatea cetățenilor în fața legii. De asemenea, acordarea unor sporuri salariale sau încetarea plății lor este opțiunea exclusivă a legiuitorului național, cu condiția ca măsurile legislative de acordare sau neacordare să vizeze deopotrivă toate categoriile de personal care se află într-o situație identică.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 este inadmisibilă. Arată că prevederile legale criticate nu vizează situația autorului excepției, ci situația acelor persoane care aveau în plată la 31 decembrie 2009 sporul pentru titlul științific de doctor. De aceea, a accepta susținerile autorilor excepției în sensul acordării sporului și pentru persoanele care au dobândit titlul științific de doctor ulterior datei de 31 decembrie 2009 ar echivala cu subrogarea Curții Constituționale în sfera de competență a legiuitorului, încălcându-se astfel art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992. În acest sens, menționează deciziile Curții Constituționale nr. 587/2012, nr. 594/2012 și nr. 320/2012.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 sunt neconstituționale, deoarece discriminează cadrele didactice care au obținut titlul

științific de doctor după data de 31 decembrie 2009. Această categorie de persoane nu are dreptul la compensația tranzitorie care se acordă celor care au obținut titlul științific de doctor înainte de 31 decembrie 2009. Instituirea unei asemenea soluții legislative apare ca un privilegiu conferit de legiuitor persoanelor care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor și ca un dezavantaj, nejustificat obiectiv sau rațional, în cazul persoanelor care au obținut titlul științific de doctor după data de 31 decembrie 2009. În aceste condiții, pe baza unui criteriu temporal, prin natura sa aleatoriu, are loc ruperea echilibrului juridic în cadrul aceleiași categorii de persoane, aflate, prin statutul lor, în situații juridice similare. Or, principiul egalității în drepturi impune statului asigurarea unui cadru legal menit să permită aplicarea unui tratament egal tuturor persoanelor fizice aflate în situații juridice similare, astfel încât acestea să fie egale în drepturi, fără privilegii și fără discriminări.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise comunicate la dosarele nr. 164D/2013 și nr. 217D/2013 de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Teleorman, notele scrise comunicate în Dosarul nr. 228D/2013 de Consiliul Local Municipal Brăila, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 10 mai 2011, cu următorul cuprins:

„Persoanele care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor beneficiază de o compensație tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază stabilit potrivit prezentului capitol, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art. 3.”

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului. Totodată, din motivarea excepției rezultă susținerea privind pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 53 din Constituție referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 din primul Protocol adițional la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, mai întâi, că prevederile Legii nr. 63/2011 au continuat să se aplice în anul 2012, potrivit art. II art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, astfel cum a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011. Totodată, Curtea constată că aceleași prevederi continuă să se aplice și în anul 2013, potrivit art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012.

În continuare, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, sporurile, premiile și alte stimulente reprezintă drepturi salariale suplimentare, nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție. Legiuitorul este în drept să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula. În acest sens sunt considerentele deciziilor nr. 1.601 din 9 decembrie 2010 și nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 4 februarie 2011 și nr. 99 din 8 februarie 2012.

În cauza de față, Curtea constată că sporul pentru titlul științific de doctor a fost eliminat începând cu data de 1 ianuarie 2010, potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009. De asemenea, faptul că sumele de bani aferente sporului pentru titlul științific de doctor au fost menținute în continuare sub forma unei sume compensatorii cu caracter tranzitoriu pentru persoanele care îl aveau în plată la data de 31 decembrie 2009 nu vizează existența sau inexistența sporului, ci reprezintă o măsură tranzitorie până la intrarea în vigoare, în totalitate, a prevederilor Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, lege în care nu se regăsește acest spor.

Prin urmare, Curtea constată că este de competența legiuitorului eliminarea sau, din contră, acordarea drepturilor salariale suplimentare, fără ca aceasta să aibă relevanță constituțională.

De asemenea, cu privire la prevederile art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011, Curtea constată că acestea nu vizează situația autorilor excepției, ci situația acelor persoane care aveau în plată, la data de 31 decembrie 2009, sporul pentru titlul științific de doctor.

Așa fiind, Curtea constată că admiterea excepției ar echivala cu subrogarea acesteia în sfera de competență a legiuitorului, în sensul acordării sporului, încălcându-se astfel art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căruia instanța de contencios constituțional „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

Prin urmare, având în vedere că autorii excepției aduc în discuție o pretinsă soluție legislativă care nu este cuprinsă în normele supuse controlului, Curtea urmează să respingă ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate, deoarece, prin modificarea sau completarea textului de lege criticat, ar încălca sfera de competență a Parlamentului, unica autoritate legiuitoare a țării.

În fine, Curtea observă că situația în care se află autorii excepției nu este similară cu cea constatată în Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2010, întrucât, în realitate, aceștia își argumentează critica prin prisma unei pretinse soluții legislative necuprinse normativ în textul de lege criticat. De altfel, chiar constatarea neconstituționalității art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011, sub aspectul invocat de autorii excepției, nu ar avea drept efect acordarea sporului pentru titlul științific de doctor pentru persoanele care au obținut acest titlu începând cu 1 ianuarie 2010, ci eliminarea din indemnizația de încadrare brută lunară a sumei compensatorii cu caracter tranzitoriu de care beneficiază alți cetățeni.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar din Județul Hunedoara în Dosarul nr. 7.516/97/2012 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Teleorman în Dosarul nr. 6.444/87/2012 al Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ fiscal, de Sindicatul Învățământului Preuniversitar din Județul Hunedoara în Dosarul nr. 7.743/97/2012 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara în Dosarul nr. 7.518/97/2012 al Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, de Anișoara Dobre (Pelin) în Dosarul nr. 6.713/87/2012 al Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal, de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Teleorman în Dosarul nr. 7.17/87/2013 al Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal și de Viorel-Sebastian Bratosin în Dosarul nr. 6.632/113/2012 al Tribunalului Brăila — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Hunedoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Teleorman — Secția conflicte de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ fiscal și Tribunalului Brăila — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 iunie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Simina Gagu

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu soluția adoptată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 329 din 25 iunie 2013, considerăm că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 din cap. I al anexei nr. 5 la Legea nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ trebuia admisă pentru următoarele motive:

Considerăm că prin aceste prevederi se aduce atingere principiului egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituția României.

1. Prin articolul criticat pe cale de excepție se înlătură posibilitatea de a obține sporul de doctorat pentru personalele care obțin acest titlu după 31 decembrie 2009. Astfel, deși actul normativ apare în Monitorul Oficial al României, Partea I, abia în 10 mai 2011, perioada de referință este 31 decembrie 2009, fără a exista un criteriu obiectiv pentru care a fost aleasă această soluție legislativă.

Or, astfel cum s-a reținut în Decizia nr. 1/1994 a Curții Constituționale privind liberul acces la justiție al persoanelor în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, s-a statuat că principiul egalității „nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit **nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive** a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice”.

Or, în acest caz, în măsura în care persoanele care erau încadrate și care au obținut titlul de doctor după 1 ianuarie 2010 sunt excluse de la acordarea compensației tranzitorii, norma instituită este una discriminatorie. Aceasta deoarece nu există un motiv rezonabil pentru care legiuitorul a făcut această diferențiere, dreptul la muncă (prin componenta sa esențială, dreptul la salariu) fiind în mod egal protejat indiferent de intențiile viitoare ale legiuitorului de a schimba reglementările în materie de salarizare.

Astfel, susținerile Guvernului, în sensul că niciun spor salarial nu face parte din dreptul la salariu, nu pot fi primite.

Este adevărat că în bogata jurisprudență a Curții Constituționale în acest domeniu (de exemplu, deciziile nr. 108/2006, nr. 693/2006, nr. 728/2006, nr. 207/2009, nr. 337/2009, nr. 487/2009, nr. 243/2010, nr. 1.250/2010, nr. 1.280/2010, nr. 1.601/2010, nr. 1.615/2011) s-a reținut că legiuitorul are deplină competență „să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, **pe care le poate diferenția** în funcție de categoriile de personal cărora **se acordă**, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula”, dar toate aceste sporuri trebuie să fie acordate în mod nediscriminatoriu, dar diferențiat în funcție de criterii obiective. Astfel, toate componentele fixe, stabile, ale salariului care se acordă pentru îndeplinirea unor condiții obiective (indemnizații, sporuri) trebuie să aibă în vedere criterii nediscriminatorii. De aceea, dacă pentru premii, stimulente sau alte forme de recompensă se poate accepta ideea ca ar putea fi acordate diferit, de la un salariat la altul (de exemplu, în funcție de devotamentul față de activitatea desfășurată, de modalitatea efectivă în care își îndeplinește atribuțiile de serviciu), discreționar uneori (dar în niciun caz nici acestea nu se pot acorda abuziv), pentru sporurile legal acordate (de exemplu: spor de toxicitate, de doctorat, de vechime etc.) și care au la bază criterii legale obiective de acordare, acestea trebuie să fie reglementate nediscriminatoriu, eventual diferențiat pe categorii profesionale ori după condițiile de muncă.

Or, în cazul de față se constată că, deși este vorba despre persoane din aceeași categorie profesională (personal din învățământ), care au aceleași studii (studii doctorale) și care desfășoară aceeași activitate (activitate didactică), atribuțiile din fișa postului fiind identice, legiuitorul instituie un regim juridic diferit de salarizare. Deși este evident că salarizarea personalului din sistemul public poate (și chiar trebuie) fi diferențiată de legiuitor (în funcție de categoria profesională, de atribuțiile legale ori de responsabilitățile cu care persoana este investită, de poziția în sistemul public a funcției pe care o ocupă), totuși, nu poate fi primită ideea că o persoană poate fi salarizată diferit în funcție de momentul la care legiuitorul a intervenit și a schimbat sistemul de salarizare, prin intermediul unor norme tranzitorii.

Desigur, măsurile tranzitorii pentru conservarea unor drepturi pentru personalul aflat la un moment dat în anumite funcții este un demers legislativ perfect justificat, dar măsura criticată se referă inclusiv la persoane care se aflau încadrate în sistemul de învățământ la momentul schimbării sistemului și care nu se află în culpă pentru faptul că nu obținuseră până la momentul apariției legii acest titlu științific.

Astfel fiind, dacă este evident că sistemul de salarizare în sistemul public poate fi modificat de-a lungul timpului și că măsurile de conservare a drepturilor câștigate sunt perfect admisibile în cadrul unor astfel de modificări, este totuși discriminatorie o normă care tratează diferit salariații aflați în același tip de funcții la momentul schimbării sistemului, care suportă un regim juridic diferențiat, deși se află în aceeași situație, fiind deja încadrați în sistem, pe poziții de egalitate juridică cu cei care au obținut titlul de doctor cu doar o zi înainte de data de referință.

2. Susținerea Guvernului în sensul că „prevederile legale criticate nu vizează situația autorului excepției, ci situația acelor persoane care aveau în plată la 31 decembrie 2009 sporul pentru titlul științific de doctor” și că „a accepta susținerile autorului excepției în sensul acordării sporului și pentru persoanele care au dobândit titlul științific de doctor ulterior datei de 31 decembrie 2009 ar echivala cu subrogarea Curții Constituționale în sfera de competență a legiuitorului, încalcându-se astfel art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992”, excepția fiind pentru aceste motive inadmisibilă, nu poate fi primită.

Astfel, este evident că orice măsură legislativă care generează discriminare în funcție de diferite criterii, mai exact care tratează diferit persoane aflate în aceeași situație și prin care sunt afectate drepturile fundamentale, se materializează în mod similar celei criticate în prezenta cauză. Pe de o parte, este imposibil de imaginat cum ar putea persoana avantajată să critice actul pretins discriminatoriu în fața instanței de judecată și care ar fi interesul acesteia la promovarea unei astfel de acțiuni. Pe de altă parte, nu este de imaginat nici cum ar putea fi pronunțată o decizie în această materie astfel încât Curtea, declarând neconstituționalitatea dispoziției discriminatorii, să nu „repare” o omisiune a legiuitorului pentru o categorie de persoane. Altfel spus, a accepta opinia Guvernului ar echivala cu recunoașterea imposibilității Curții de a se pronunța în vreun fel în legătură cu dispoziții legale care dau naștere unei discriminări, știut fiind faptul că discriminarea apare tocmai prin acest mecanism de avantajare a unor persoane în raport cu altele. În acest mod, niciodată persoana dezavantajată nu va fi cuprinsă în ipoteza normei. Modalitatea de soluționare a discriminării rămâne la latitudinea legiuitorului, iar până la intervenția acestuia norma va produce efecte în privința tuturor destinatarilor (în virtutea actului respectiv), dar și a celor aflați în

aceeași situație, în virtutea deciziei Curții, care nu legiferează, ci are rolul de reparare a omisiunii neconstituțională de legiferare.

3. Nici susținerea Guvernului în sensul ca această diferență este doar o situație de tranziție, până la intrarea în vigoare în totalitate a Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, nu poate fi primită în susținerea constituționalității textului criticat.

Aceasta deoarece, pe de o parte, legea invocată nu are un termen concret de intrare în vigoare, momentul producerii efectelor sale depinzând de o reglementare ulterioară (ceea ce pune în discuție inclusiv previzibilitatea acestei legi), iar pe de altă parte nu prezintă relevanță pentru constituționalitatea normei perioada de activitate a sa. Astfel, atât normele

temporare, cât și cele permanente trebuie să respecte în totalitate dispozițiile constituționale, iar faptul că o discriminare va fi înlăturată în viitor nu este de natură să salveze actul de viciu de neconstituționalitate.

Astfel de derapaje discreționare ale legiuitorului trebuie sancționate de Curtea Constituțională, garantul supremației Constituției, drepturile fundamentale și protejarea lor în mod egal fiind piloni de bază ai democrației constituționale.

Având în vedere cele de mai sus, textul este neconstituțional în măsura în care compensația tranzitorie nu se acordă și persoanelor care, fiind încadrate în aceleași funcții înainte de 1 ianuarie 2010, au obținut titlul de doctor ulterior acestei date.

Judecător,

prof. univ. dr. **Mona-Maria Pivniceru**

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Rădulești, județul Ialomița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Rădulești, județul Ialomița, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

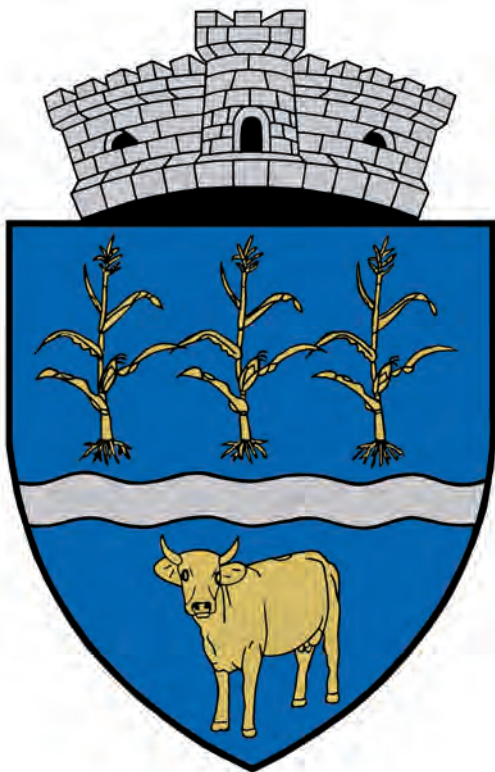
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,

Shhaideh Sevil,
secretar de stat

STEMA
comunei Rădulești, județul Ialomița



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Rădulești,
județul Ialomița

Descrierea stemei

Stema comunei Rădulești, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular albastru, cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară se află 3 plante de porumb, dezrădăcinate, de aur.

În vârful scutului se află o bovină de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Plantele de porumb și bovină reprezintă ocupațiile de bază ale locuitorilor, agricultura și creșterea animalelor, iar numărul plantelor indică numărul satelor componente.

Brăul undat simbolizează hidrografia localității, respectiv râul Prahova, care străbate zona.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemelor comunelor Cândești
și Dragomirești, județul Dâmbovița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Cândești și Dragomirești, județul Dâmbovița, prevăzute în anexele nr. 1.1 și 1.2.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1 și 2.2.

(3) Anexele nr. 1.1, 1.2, 2.1 și 2.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

ANEXA Nr. 1.1*)ANEXA Nr. 2.1

STEMA
comunei Cândești, județul Dâmbovița



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Cândești,
județul Dâmbovița

Descrierea stemei

Stema comunei Cândești, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară se află o cruce treflată de aur, cu brațul vertical alungit în partea inferioară, având deasupra și pe flancuri 5 stele de aur, poziționate în semicerc, la distanță egală una de alta.

În vârful scutului se află un copac de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Crucea reprezintă biserica de lemn de la Vârtop.

Cele 5 stele indică numărul satelor componente ale localității.

Brâul undat reprezintă râul Dâmbovița, care străbate localitatea.

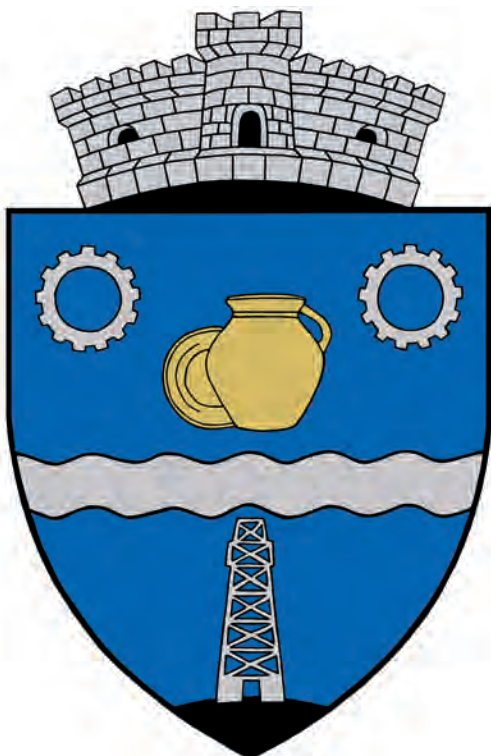
Copacul simbolizează ocupația de bază a locuitorilor, pomicultura.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.1 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 1.2*)ANEXA Nr. 2.2

STEMA
comunei Dragomirești, județul Dâmbovița



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Dragomirești,
județul Dâmbovița

Descrierea stemei

Stema comunei Dragomirești, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut triunghiular albastru, cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară se află o oală de aur, cu convexități pe flancuri, având partea de sus evazată și o toartă mică în partea stângă sus; oala se suprapune peste jumătatea din stânga a unei farfurii de aur, văzută din față. În dreapta și în stânga ansamblului se află câte o roată dințată de argint.

În vârful scutului se află o sondă pe o colină neagră.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Oala și farfuria reprezintă una din ocupațiile de bază ale locuitorilor, olăritul.

Roțile dințate evocă prezența unei unități economice în zonă. Sonda simbolizează resursele petroliere din subsolul localității.

Brâul undat reprezintă râul Dâmbovița, care străbate localitatea.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.2 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei oraşului Titu, judeţul Dâmboviţa

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Titu, judeţul Dâmboviţa, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

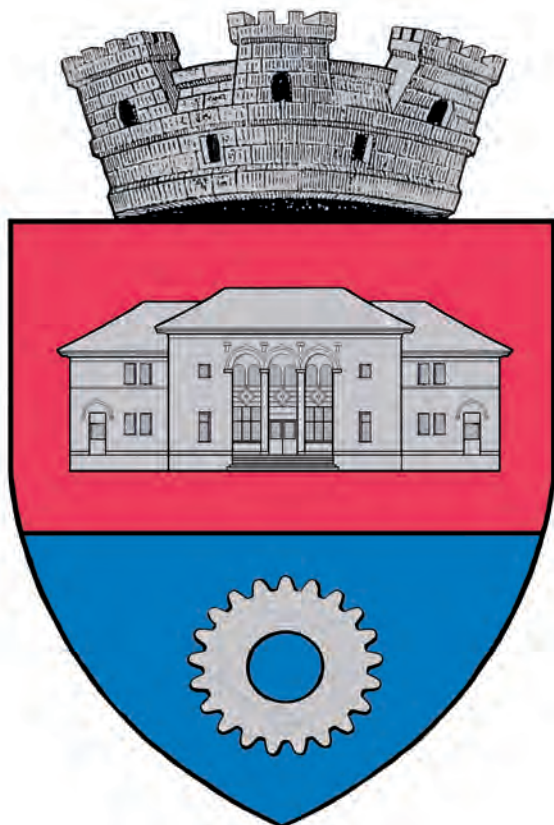
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
şi administraţiei publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

Bucureşti, 30 iulie 2013.
Nr. 543.

ANEXA Nr. 1*)

ANEXA Nr. 2

STEMA
oraşului Titu, judeţul Dâmboviţa



DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Titu,
judeţul Dâmboviţa

Descrierea stemei

Stema oraşului Titu, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp roşu, se află o clădire de argint, în stil neoromânesc, cu corpul central flancat de două aripi laterale, cu acoperişul central mai înalt; clădirea are o intrare cu trepte şi un portic cu 3 deschideri arcuite pe sub care se află 3 intrări, având deasupra lor câte o fereastră; aripile laterale au câte două ferestre la parter, respectiv la etaj, şi câte o uşă la extremităţi.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află o roată dinţată de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

Semnificaţiile elementelor însumate

Clădirea reprezintă gara, un simbol al oraşului, construită în anul 1918.

Roata dinţată simbolizează o parte din unităţile economice aflate pe raza localităţii.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Niculești, județul Dâmbovița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Niculești, județul Dâmbovița, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

București, 30 iulie 2013.
Nr. 544.

ANEXA Nr. 1)*

ANEXA Nr. 2

STEMA

comunei Niculești, județul Dâmbovița



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE

elementelor însumate ale stemei comunei Niculești, județul Dâmbovița

Descrierea stemei

Stema comunei Niculești, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat de argint.

În partea superioară se află 3 ramuri de stejar, cu câte două frunze în partea de sus și cu câte două fructe în partea inferioară, dispuse în „V” întors.

În vârful scutului se află 3 spice de grâu de aur, poziționate în bandă — pal — bară.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Cele 3 ramuri de stejar reprezintă bogăția silvică a zonei, iar numărul lor indică numărul satelor componente ale comunei.

Spicele de grâu simbolizează ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Brâuul undat evocă pâraul Coadele Snagovului, care traversează localitatea.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei orașelor Costești și Topoloveni, județul Argeș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele orașelor Costești și Topoloveni, județul Argeș, prevăzute în anexele nr. 1.1 și 1.2*).

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexele nr. 2.1 și 2.2.

(3) Anexele nr. 1.1, 1.2, 2.1 și 2.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

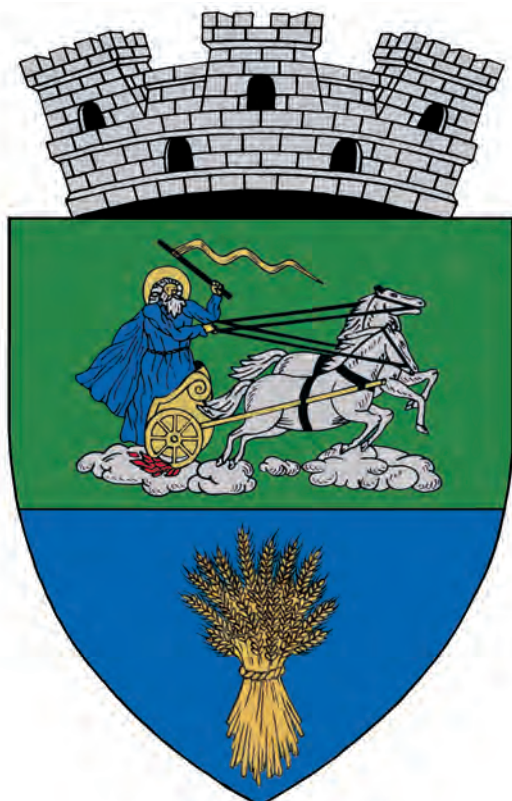
București, 30 iulie 2013.
Nr. 552.

*) Anexele nr. 1.1 și 1.2 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1.1

ANEXA Nr. 2.1

STEMA orașului Costești, județul Argeș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei orașului Costești, județul Argeș

Descrierea stemei

Stema orașului Costești, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp verde, deasupra unor nori de argint, se află un car alegoric de aur, din ale cărui roți ies flăcări roșii în partea de jos, fiind tras de 2 cai de argint, aflați în salt, cu harnașament negru; în car stă în picioare Sfântul Ilie, purtând părul lung până la umeri, mustață și barbă de argint, veșminte lungi albastre, încins la mijloc cu un lanț negru, nimbă de aur, ținând cu mâna dreaptă frâiele cailor, iar în mâna stângă flexată din cot un bici care are cureaua de aur, triplu ondulată spre stânga și legată de un băț negru poziționat în bandă.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află un snop de spice de grâu de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate

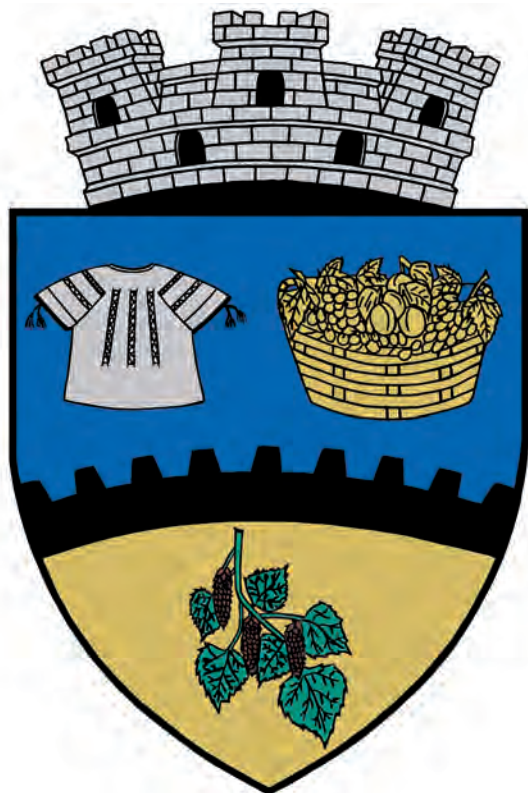
Sfântul Ilie face referire la catedrala cu același hram de pe teritoriul localității.

Carul și caii de foc sunt specifice vieții Sfântului Ilie, fapt relatat și în Scriptura Vechiului Testament.

Snopul cu spicele de grâu simbolizează ocupația principală a locuitorilor, agricultura.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraș.

STEMA
oraşului Topoloveni, judeţul Argeş



DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Topoloveni,
judeţul Argeş

Descrierea stemei

Stema oraşului Topoloveni, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat în roată dinţată neagră.

În partea superioară, în câmp albastru, în dreapta, se află o ie de argint, iar în partea stângă se află un coş cu prune şi struguri de aur.

În vârful scutului, în câmp auriu, se află o creangă de plop cu mâţişori.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint, cu 3 turnuri crenelate.

Semnificaţiile elementelor însumate

Creanga de plop dă denumirea localităţii, care provine de la cuvântul slav „topola”.

Roata dinţată indică prezenţa industriei constructoare de maşini.

Coşul de fructe reprezintă produsele naturale care poartă marca înregistrată Topoloveni.

la simbolizează meşteşugul popular şi artizanal.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Islaz, judeţul Teleorman

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Islaz, judeţul Teleorman, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
şi administraţiei publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

STEMA
comunei Islaz, județul Teleorman



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Islaz, județul
Teleorman

Descrierea stemei

Stema comunei Islaz, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp roșu, se află un document de aur, poziționat în pal, cu marginile de sus și de jos răsucite spate-față, flancat în partea inferioară de două spice de grâu de aur, încrucișate sub act, în săritoare.

În partea inferioară, în câmp argintiu, se află vârful undat albastru, încărcat cu un pește de argint, înotând spre dreapta.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Documentul face referire la Proclamația de la Islaz din anul 1848.

Spicele de grâu reprezintă ocupația de bază a locuitorilor, agricultura, iar numărul lor indică numărul satelor componente ale comunei.

Vârful ondulat reprezintă fluviul Dunărea, la a cărei confluență cu râul Olt se află localitatea.

Peștele simbolizează bogăția piscicolă a zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemelor comunelor Borcea, Dragoș Vodă
și Jegălia, județul Călărași

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Borcea, Dragoș Vodă și Jegălia, județul Călărași, prevăzute în anexele nr. 1.1—1.3*.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1—2.3.

(3) Anexele nr. 1.1—1.3 și 2.1—2.3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Shhaideh Sevil,
secretar de stat

București, 30 iulie 2013.
Nr. 556.

* Anexele 1.1—1.3 sunt reproduse în facsimil.

*Anexa Nr. 1.1**Anexa Nr. 2.1*

STEMA
comunei Borcea, județul Călărași



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Borcea,
județul Călărași

Descrierea stemei

Stema comunei Borcea, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, scartelat.

În partea superioară, în dreapta, în câmp albastru, se află o pasăre în zbor de argint.

În partea superioară, în stânga, în câmp roșu, se află un călăreț pe un cal aflat în salt, totul de aur.

În vârful scutului, în dreapta, în câmp roșu, se află un mănunchi format din 5 spice de grâu de aur.

În vârful scutului, în stânga, în câmp albastru, se află un brâu undat de argint, având deasupra un pește de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Pasărea în zbor face referire la aeroportul militar din localitate.

Călărețul reprezintă călărețul danubian, o semizeitate getică datând din sec. IV—III î.Hr. și descoperit în urma unor săpături arheologice.

Mănunchiul cu spicele de grâu simbolizează una din ocupațiile de bază ale locuitorilor, agricultura, iar numărul lor indică numărul satelor componente ale comunei.

Brăul undat reprezintă râul Borcea, iar peștele simbolizează bogăția piscicolă a zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*Anexa Nr. 1.2**Anexa Nr. 2.2*

STEMA
comunei Dragoș Vodă, județul Călărași



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Dragoș Vodă,
județul Călărași

Descrierea stemei

Stema comunei Dragoș Vodă, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în furcă.

În partea superioară, în câmp roșu, se află un plug de argint, orientat spre stânga.

În dreapta, în câmp verde, se află două spice de grâu, care se întretaie în partea inferioară, având între ele un știulete de porumb așezat în pal, totul de aur.

În stânga, în câmp albastru, se află o cruce treflată de aur, cu brațul vertical inferior mai alungit.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Plugul, spicele de grâu și știuletele de porumb simbolizează ocupația de bază a locuitorilor, agricultura, iar cele 3 plante erbacee indică numărul satelor componente ale comunei.

Crucea reprezintă lăcașele de cult din zonă.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Anexa Nr. 1.3Anexa Nr. 2.3

STEMA
comunei Jegălia, județul Călărași



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Jegălia,
județul Călărași

Descrierea stemei

Stema comunei Jegălia, potrivit anexei nr. 1.3, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat și despicat în șef.

În partea superioară, în dreapta, în câmp argintiu, se află o salcie verde dezrădăcinată.

În partea superioară, în stânga, în câmp verde, se află un știulete de porumb și un spic de grâu, care se întretaie în partea de jos, având între ele o floarea-soarelui așezată în pal, totul de aur.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află un brâu undat, având deasupra un pește ondulat, poziționat în pal, totul de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Salcia și peștele reprezintă bogăția silvică și piscicolă a zonei.

Știuletele de porumb, spicul de grâu și floarea-soarelui simbolizează ocupația de bază a locuitorilor, agricultura, iar cele 3 plante erbacee indică numărul satelor componente ale comunei.

Brăul undat evocă hidrografia localității.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

★

RECTIFICĂRI

La Hotărârea Guvernului nr. 390/2013 privind preluarea unui sector de drum de interes local din domeniul public al municipiului Sebeș și din administrarea Consiliului Local al Municipiului Sebeș în domeniul public al statului și în administrarea Departamentului pentru proiecte de infrastructură și investiții străine, încadrarea acestuia în categoria funcțională a drumurilor naționale, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a activităților de interes național în domeniul administrării drumurilor naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 4 iulie 2013, se face următoarea rectificare:

— în anexă, la coloana a șasea din tabel, denumită „Indicativ nou”, în loc de: „DN 7” se va citi: *DN 7J*”.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

